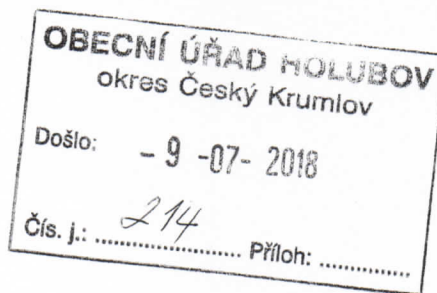


Krasetín 6. 7. 2018



Stížnost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní, vážený pane,

V souladu s ust. § 16a, odst. 1, písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také jen „Zákon“), **podávám stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 6. 2018** (dále jen „žádost“).

V žádosti pod bodem 3) žádám o poskytnutí informace o způsobu transparentního výběru provozovatele parkoviště (jak je podrobně popsáno v žádosti). Obec Holubov (dále jen „povinný subjekt“), předmětnou informaci neposkytla, neboť ve svém vyjádření odkazuje na ust. 39, odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obecním zřízení, které se však dotýká pouze uvedených dispozic s nemovitým majetkem ve vlastnictví obce. Předmětné parkoviště, není nemovitým majetkem ve vlastnictví obce, tudíž v případě jeho pronájmu či propachtování nelze výše uvedené ustanovení uplatnit.

Věcně správně se pak povinný subjekt ve vyjádření k výše zmíněnému bodu 3) žádosti opírá o skutečnost, že právní vztah povinného subjektu a provozovatele parkoviště je vztahem pronajímatele a nájemce, resp. propachtovatele a pachtýře, a to přestože v pojmenování předmětných smluv se hovoří o smlouvě o správě veřejného parkoviště. Z obsahu doložených smluv totiž vyplývá, že jde o vztah nájemní, resp. pacht, neboť v souladu s ust. § 555 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, se právní jednání posuzuje dle jeho obsahu a má-li být určitým právním jednáním zastřeno jiné právní jednání, posoudí se podle jeho pravé povahy. Ze smlouvy uzavřené mezi Lanovou drahou obce Holubov s.r.o. a správcem parkoviště lze totiž dovodit, že se jedná o smlouvu pachtovní, neboť naplňuje veškeré znaky pro tento smluvní typ stanovené zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Povinný subjekt ve vyjádření k bodu 3) žádosti tedy neuvádí mou osobou žádanou informaci, ale uvádí informaci, která se týká pronájmu stánku s občerstvením, který ve vlastnictví obce je.

Z výše uvedeného vyplývá, že žádosti bylo povinným subjektem vyhověno jen částečně, neboť povinný subjekt neposkytl informaci žádanou v žádosti v jejím bodě 3). Povinný subjekt dále nevydal rozhodnutí o odmítnutí o zbytku žádosti. Z těchto důvodů podávám stížnost, jak je uvedeno výše.

Pozn.:

(V daném případě se povinnost obce Holubov poskytnout informace vztahuje rovněž i na veškerá právní jednání, vztahy a hospodaření subjektu Lanová dráha obce Holubov s.r.o., a to přestože jde o osobu soukromého práva. Ve vztahu k pachtu parkoviště (rovněž i pak ve všech ostatních případech) totiž tento subjekt vystupuje z pozice subjektu práva veřejného, neboť jeho jediným zakladatelem a společníkem je obec Holubov. Vzhledem k veřejné povaze subjektu Lanové dráhy obce Holubov s.r.o. se tedy jedná o veřejnou instituci ve smyslu ust. § 2, odst. 1 Zákona. Dovodit výše zmíněnou skutečnost lze jednak ze stávající judikatury, ale rovněž i ze zákonné povinnosti obce využívat svůj majetek účelně a hospodárně a pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec je tedy povinna spravovat tímto způsobem i právnické osoby, jejímiž je zakladatelem a společníkem. Informační povinnost dle zákona se tudíž vztahuje i na hospodaření a právní úkony Lanové dráhy Holubov s.r.o..

S pozdravem